

Załącznik Nr 1.10
do uchwały Nr 1626/33a/2025
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów
z dnia 21 grudnia 2025 r.

KRAJOWY STANDARD BADANIA 320
w brzmieniu
MIĘDZYNARODOWEGO STANDARDU BADANIA 320
ISTOTNOŚĆ W PLANOWANIU I WYKONYWANIU BADANIA

MIĘDZYNARODOWY STANDARD BADANIA 320
ISTOTNOŚĆ W PLANOWANIU I WYKONYWANIU BADANIA

(Stosuje się do badań sprawozdań finansowych za okresy sprawozdawcze
rozpoczynające się 15 grudnia 2009 r. lub później)

SPIS TREŚCI

	Paragraf
Wprowadzenie	
Zakres niniejszego MSB	1
Istotność w kontekście badania	2-6
Data wejścia w życie	7
Cel	8
Definicja	9
Wymogi	
Ustalanie istotności i istotności wykonawczej podczas planowania badania.....	10-11
Weryfikacja w miarę postępu badania	12-13
Dokumentacja.....	14
Zastosowanie i inny materiał objaśniający	
Istotność a ryzyko badania	A1
Istotność w kontekście badania	A2
Ustalanie istotności i istotności wykonawczej podczas planowania badania.....	A3-A13
Weryfikacja w miarę postępu badania	A14

Międzynarodowy Standard Badania (MSB) 320 *Istotność w planowaniu i wykonywaniu badania* należy odczytywać w kontekście MSB (PL) 200 *Ogólne cele niezależnego audytora oraz przeprowadzanie badania zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania*.

Wprowadzenie

Zakres niniejszego MSB

1. Niniejszy Międzynarodowy Standard Badania (MSB) dotyczy odpowiedzialności audytora za zastosowanie koncepcji istotności podczas planowania i wykonywania badania sprawozdania finansowego. MSB 450¹ wyjaśnia, w jaki sposób istotność jest stosowana w ocenie wpływu zidentyfikowanych zniekształceń na badanie oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeżeli jakiegokolwiek występują, na sprawozdanie finansowe.

Istotność w kontekście badania

2. Ramowe założenia sprawozdawczości finansowej często omawiają koncepcję istotności w kontekście sporządzania i prezentacji sprawozdania finansowego. Pomimo, że ramowe założenia sprawozdawczości finansowej mogą omawiać istotność w różnych warunkach, generalnie wyjaśniają, że:
 - zniekształcenia, w tym pominięcia, są uznawane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie, wpłyną na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego,
 - osądy dotyczące istotności dokonywane są w świetle otaczających okoliczności i wpływ na nie mają wielkość lub rodzaj zniekształcenia, bądź połączenie obydwu z nich, oraz
 - osądy dotyczące spraw, które są istotne dla użytkowników sprawozdania finansowego, są oparte na rozważeniu powszechnych potrzeb w zakresie informacji finansowych użytkowników jako grupy². Możliwy wpływ zniekształceń na konkretnych, pojedynczych użytkowników, których potrzeby mogą znacznie się różnić, nie jest rozważany.
3. Takie omówienie, jeżeli znajduje się w mających zastosowanie ramowych założeniach sprawozdawczości finansowej, zapewnia audytorowi punkt odniesienia podczas ustalania istotności dla badania. Jeżeli mające zastosowanie ramowe założenia sprawozdawczości finansowej nie obejmują omówienia koncepcji istotności, charakterystyka, do której odnosi się paragraf 2, zapewnia audytorowi taki punkt odniesienia.
4. Ustalenie istotności przez audytora jest sprawą zawodowego osądu i ma na nią wpływ postrzeganie przez audytora potrzeb użytkowników sprawozdania finansowego w zakresie informacji finansowych. W tym kontekście uzasadnione jest, aby audytor założył, że użytkownicy:
 - (a) posiadają wystarczającą wiedzę o biznesie i działalności gospodarczej oraz rachunkowości, a także gotowość do zapoznania się z informacjami w sprawozdaniu finansowym z racjonalną starannością,
 - (b) rozumieją, że sprawozdanie finansowe zostało sporządzone, zaprezentowane i zbadane do poziomów istotności,
 - (c) uznają nieodłączne niepewności w wycenie kwot opartych na wykorzystaniu szacunków,

¹ MSB 450 *Ocena zniekształceń zidentyfikowanych podczas badania*.

² Na przykład *Ramowe założenia sporządzania i prezentacji sprawozdania finansowego*, przyjęte przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości w kwietniu 2001 r., wskazują, że dla jednostek nastawionych na zysk, ponieważ inwestorzy dostarczają przedsiębiorstwu kapitał obciążony ryzykiem, dostarczenie sprawozdań finansowych, które zaspokajają ich potrzeby, będzie także zaspokajało większość potrzeb innych użytkowników, które sprawozdania finansowe mogą zaspokoić.

osądu i rozważenia przyszłych zdarzeń oraz

- (d) podejmują racjonalne decyzje gospodarcze na podstawie informacji w sprawozdaniu finansowym.
- 5. Koncepcja istotności jest stosowana przez audytora zarówno podczas planowania i wykonywania badania, jak i podczas oceny wpływu zidentyfikowanych zniekształceń na badanie oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeżeli jakiegokolwiek występują, na sprawozdanie finansowe, a także podczas formułowania opinii w sprawozdaniu audytora. (Zob. par. A1)
- 6. Planując badanie, audytor dokonuje osądów na temat zniekształceń, które zostaną uznane za istotne. Osądy te zapewniają podstawę dla:
 - (a) ustalenia rodzaju, rozłożenia w czasie oraz zakresu procedur oszacowania ryzyka,
 - (b) zidentyfikowania i oszacowania ryzyk istotnego zniekształcenia oraz
 - (c) ustalenia rodzaju, rozłożenia w czasie i zakresu dalszych procedur badania.

Istotność ustalona podczas planowania badania niekoniecznie ustala kwotę, poniżej której nieskorygowane zniekształcenia, pojedynczo lub łącznie, zawsze zostaną ocenione jako nieistotne. Okoliczności związane z niektórymi zniekształceniami mogą powodować, że audytor oceni je jako istotne, nawet jeżeli są poniżej istotności. Nie jest wykonalne, aby zaprojektować procedury badania wykrywające wszystkie zniekształcenia, które mogłyby być istotne wyłącznie ze względu na ich charakter. Jednakże rozważenie charakteru potencjalnych zniekształceń w ujawnieniach jest stosowne dla zaprojektowania procedur badania, aby odpowiedzieć na ryzyko istotnego zniekształcenia³. Ponadto, oceniając wpływ na sprawozdanie finansowe wszystkich nieskorygowanych zniekształceń, audytor rozważa nie tylko wielkość, lecz również charakter nieskorygowanych zniekształceń oraz konkretne okoliczności ich wystąpienia⁴. (Zob. par. A2)

Data wejścia w życie

- 7. Niniejszy standard stosuje się do badań sprawozdań finansowych za okresy sprawozdawcze rozpoczynające się 15 grudnia 2009 r. lub później.

Cel

- 8. Celem audytora jest, aby odpowiednio zastosować koncepcję istotności podczas planowania i wykonywania badania.

Definicja

- 9. Dla celów MSB następujące pojęcia mają znaczenia przypisane poniżej:
 - (a) Istotność wykonawcza - wyznaczona przez audytora kwota lub kwoty, niższa(-e) od istotności dla sprawozdania finansowego jako całości, aby obniżyć ryzyko agregacji do odpowiednio niskiego poziomu. Jeżeli ma to zastosowanie, istotność wykonawcza dotyczy również kwoty lub kwot wyznaczonych przez audytora poniżej poziomu lub poziomów istotności dla określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień.
 - (b) Ryzyko agregacji – prawdopodobieństwo, że nieskorygowane i niewykryte zniekształcenia łącznie przekroczą istotność dla sprawozdania finansowego jako całości.

³ Patrz MSB 315 (zmieniony w 2019 r.) *Identyfikacja i oszacowanie ryzyk istotnego zniekształcenia*, paragrafy A204-A233.

⁴ MSB 450, paragraf A21.

Wymogi**Ustalanie istotności i istotności wykonawczej podczas planowania badania**

10. Ustalając ogólną strategię badania, audytor ustala* istotność dla sprawozdania finansowego jako całości. Jeżeli w konkretnych okolicznościach jednostki występuje jedna lub więcej konkretnych grup transakcji, sald kont lub ujawnień, dla których można byłoby racjonalnie oczekiwać, że zniekształcenia na mniejsze kwoty niż istotność dla sprawozdania finansowego jako całości, wpływałyby na decyzje gospodarcze użytkowników podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego, audytor ustala również poziom lub poziomy istotności, które będą stosowane dla tych konkretnych grup transakcji, sald kont lub ujawnień. (Zob. par. A3- A12)
11. Audytor ustala istotność wykonawczą dla celów oszacowania ryzyk istotnego zniekształcenia oraz ustalenia rodzaju, rozłożenia w czasie i zakresu dalszych procedur badania. (Zob. par. A13)

Weryfikacja w miarę postępu badania

12. Audytor weryfikuje istotność dla sprawozdania finansowego jako całości (oraz, jeżeli ma to zastosowanie, poziom lub poziomy istotności dla poszczególnych grup transakcji, sald kont lub ujawnień), w przypadku uzyskania podczas badania informacji, które spowodowałyby, że audytor ustaliłby inną kwotę (lub kwoty) na początku. (Zob. par. A14)
13. Jeżeli audytor wnioskuje, że niższa istotność dla sprawozdania finansowego jako całości (oraz jeżeli ma to zastosowanie, poziom lub poziomy istotności dla poszczególnych grup transakcji, sald kont lub ujawnień) niż ta początkowo ustalona jest odpowiednia, to audytor ustala, czy konieczne jest dokonanie zmiany istotności wykonawczej oraz czy rodzaj, rozłożenie w czasie i zakres dalszych procedur badania pozostają właściwe.

Dokumentacja

14. Audytor zawiera w dokumentacji badania następujące kwoty i czynniki rozważane podczas ich ustalania⁵:
 - (a) istotność dla sprawozdania finansowego jako całości (zobacz paragraf 10),
 - (b) jeżeli ma to zastosowanie, poziom lub poziomy istotności dla poszczególnych grup transakcji, sald kont lub ujawnień (zobacz paragraf 10),
 - (c) istotność wykonawczą (zobacz paragraf 11) oraz
 - (d) wszelkie zmiany punktów (a)-(c) w miarę postępu badania (zobacz paragrafy 12-13).

* * *

* Uw. tłum. – Stosowane w każdym MSB w części określającej wymogi sformułowanie *auditor shall + czynność* przetłumaczono na język polski za pomocą czasu teraźniejszego, *audytor wykonuje czynność*, zgodnie z konwencją tłumaczeniową przyjętą w Unii Europejskiej. Niezastosowanie formy nakazowej poprzez użycie słów *musi, ma, powinien* itp. nie zmienia faktu, że wyrażona w ten sposób czynność wskazuje na zobowiązanie audytora do jej wykonania, a zwolnienie od tego wymogu może nastąpić jedynie w sposób przewidziany w danym MSB.

⁵ MSB 230 *Dokumentacja badania*, paragrafy 8-11 i A6.

Zastosowanie i inny materiał objaśniający**Istotność a ryzyko badania (Zob. par. 5)**

A1. Podczas przeprowadzania badania sprawozdania finansowego ogólnymi celami audytora są, aby uzyskać racjonalną pewność na temat tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, przez co umożliwia audytorowi wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe zostało we wszystkich istotnych aspektach sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie ramowymi założeniami sprawozdawczości finansowej; oraz, aby sporządzić sprawozdanie o sprawozdaniu finansowym i zakomunikować je, jak jest to wymagane przez MSB, zgodnie z ustaleniami audytora⁶. Audytor uzyskuje racjonalną pewność poprzez uzyskanie wystarczających i odpowiednich dowodów badania, aby zmniejszyć ryzyko badania do akceptowalnie niskiego poziomu⁷. Ryzyko badania jest ryzykiem, że audytor wyrazi niewłaściwą opinię z badania, gdy sprawozdanie finansowe jest istotnie zniekształcone. Ryzyko badania jest funkcją ryzyk istotnego zniekształcenia i ryzyka niewykrycia⁸. Istotność i ryzyko badania są rozważane w trakcie całego badania, w szczególności podczas:

- (a) identyfikowania i oszacowania ryzyk istotnego zniekształcenia⁹,
- (b) ustalania rodzaju, rozłożenia w czasie i zakresu dalszych procedur badania¹⁰ oraz
- (c) oceny wpływu nieskorygowanych zniekształceń, jeżeli jakiegokolwiek występują, na sprawozdanie finansowe¹¹, oraz na formułowanie opinii w sprawozdaniu audytora.¹²

Istotność w kontekście badania (Zob. par. 6)

A2. Identyfikacja i oszacowanie ryzyk istotnego zniekształcenia¹³ obejmuje wykorzystanie zawodowego osądu, aby zidentyfikować te grupy transakcji, sald kont i ujawnień, w tym ujawnień jakościowych, których zniekształcenie mogłoby być istotne (tj. zasadniczo zniekształcenia są uznawane za istotne, jeżeli można byłoby racjonalnie oczekiwać, że wpłyną na decyzje gospodarcze użytkowników podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego jako całości). Rozważając, czy zniekształcenia w ujawnieniach jakościowych mogłyby być istotne, audytor może zidentyfikować stosowne czynniki, takie jak:

- okoliczności jednostki w danym okresie (na przykład, jednostka mogła w trakcie tego okresu przeprowadzić znaczące połączenie jednostek gospodarczych),
- mające zastosowanie ramowe założenia sprawozdawczości finansowej, w tym ich zmiany (na przykład nowy standard sprawozdawczości finansowej może wymagać nowych ujawnień jakościowych, które są znaczące dla jednostki),

⁶ MSB (PL) 200 *Ogólne cele niezależnego audytora oraz przeprowadzanie badania zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania*, paragraf 11.

⁷ MSB (PL) 200, paragraf 17.

⁸ MSB (PL) 200, paragraf 13(c).

⁹ MSB 315 (zmieniony w 2019 r.).

¹⁰ MSB 330 *Reakcje audytora na oszacowane ryzyka*.

¹¹ MSB 450.

¹² MSB 700 (zmieniony) *Formułowanie opinii oraz sprawozdawczość na temat sprawozdania finansowego*.

¹³ MSB 315 (zmieniony w 2019 r.), paragrafy 28-37, wymagają od audytora, aby zidentyfikował i oszacował ryzyko istotnego zniekształcenia na poziomach sprawozdania finansowego i stwierdzeń.

- ujawnienia jakościowe, które są ważne dla użytkowników sprawozdania finansowego ze względu na charakterystykę jednostki (na przykład, ujawnienia dotyczące ryzyka płynności mogą być ważne dla użytkowników sprawozdania finansowego instytucji finansowej).

Ustalanie istotności i istotności wykonawczej podczas planowania badania

Szczególne rozważania dla jednostek sektora publicznego (Zob. par. 10)

- A3. W przypadku jednostki sektora publicznego ustawodawcy i regulatorzy są często głównymi użytkownikami jej sprawozdania finansowego. Ponadto, sprawozdania finansowe mogą być wykorzystywane, aby podejmować decyzje inne niż decyzje gospodarcze. Na ustalanie istotności dla sprawozdania finansowego jako całości (oraz, jeżeli ma to zastosowanie, poziomu lub poziomów istotności dla poszczególnych grup transakcji, sald kont lub ujawnień), podczas badania sprawozdań finansowych jednostek sektora publicznego mają przez to wpływ przepisy prawa, regulacja lub inne umocowania oraz potrzeby informacyjne prawodawców i społeczeństwa w związku z programami sektora publicznego.

Wykorzystanie wzorców podczas ustalania istotności dla sprawozdania finansowego jako całości (Zob. par. 10)

- A4. Ustalanie istotności obejmuje zastosowanie zawodowego osądu. Często jako punkt wyjścia podczas ustalania istotności dla sprawozdania finansowego jako całości stosuje się odsetek wybranego wzorca. Czynniki, które mogą wpływać na identyfikację właściwego wzorca obejmują następujące:
- elementy sprawozdania finansowego (na przykład aktywa, zobowiązania, kapitał własny, przychody, koszty),
 - czy występują pozycje, na których wydaje się być skupiona uwaga użytkowników sprawozdania finansowego konkretnej jednostki (na przykład, w celu oceny wyników finansowych działalności użytkownicy wydają się skupiać uwagę na zysku, przychodach lub aktywach netto),
 - rodzaj jednostki, gdzie jednostka znajduje się w swoim cyklu życia oraz branża i otoczenie gospodarcze, w którym jednostka działa,
 - strukturę własnościową jednostki i sposób, w który jest finansowana (na przykład, jeżeli jednostka jest finansowana raczej wyłącznie przez zadłużenie, niż przez kapitał własny, użytkownicy mogą kłaść większy nacisk na aktywa oraz na roszczenia wobec nich, niż na zyski jednostki) oraz
 - relatywną zmienność wzorca.
- A5. Przykłady wzorców, które mogą być właściwe, zależnie od okoliczności danej jednostki, obejmują kategorie przedstawianego wyniku, takie jak zysk przed opodatkowaniem, całkowite przychody, marża brutto i całkowite koszty, kapitał własny lub wartość aktywów netto. Zysk z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem jest często wykorzystywany dla jednostek nastawionych na zysk. Gdy zysk z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem jest zmienny, inne wzorce, takie jak marża brutto lub całkowite przychody, mogą być bardziej odpowiednie.
- A6. W związku z wybranym wzorcem, stosowne dane finansowe zazwyczaj obejmują wyniki finansowe i sytuację finansową za poprzednie okresy, wyniki finansowe i sytuację finansową narastająco do bieżącego okresu oraz budżety lub prognozy dla bieżącego okresu skorygowane o znaczące zmiany w okolicznościach jednostki (na przykład, znaczące nabycie jednostki) oraz

stosowne zmiany warunków w branży lub otoczeniu gospodarczym, w którym działa jednostka. Na przykład, gdy jako punkt wyjścia, istotność dla sprawozdania finansowego jako całości jest ustalana dla konkretnej jednostki na podstawie procentu zysku z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem, okoliczności, które powodują powstanie wyjątkowego zmniejszenia lub zwiększenia w takim zysku, mogą doprowadzić audytora do wniosku, że istotność dla sprawozdania finansowego jako całości jest bardziej odpowiednio ustalona przy wykorzystaniu kwoty znormalizowanego zysku z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem, opartej na przeszłych wynikach.

- A7. Istotność wiąże się ze sprawozdaniem finansowym, o którym audytor sporządza sprawozdanie. Tam, gdzie sprawozdanie finansowe jest sporządzane za okres sprawozdawczy dłuższy lub krótszy niż dwanaście miesięcy, tak jak może być w przypadku nowej jednostki lub zmiany okresu sprawozdawczego, to istotność wiąże się ze sprawozdaniem finansowym sporządzonym za ten okres sprawozdawczy.
- A8. Ustalenie odsetka, który ma zostać zastosowany do wybranego wzorca, obejmuje zastosowanie zawodowego osądu. Występuje powiązanie pomiędzy odsetkiem a wybranym wzorcem takie, że odsetek zastosowany do zysku z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem będzie zazwyczaj wyższy niż odsetek zastosowany do całkowitych przychodów. Na przykład, audytor może uznać pięć procent zysku z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem za właściwe dla nastawionej na zysk jednostki z branży produkcyjnej, podczas gdy audytor może uznać jeden procent całkowitych przychodów lub całkowitych kosztów za właściwy dla jednostki niedziałającej dla zysku. Jednakże wyższy lub niższy odsetek może zostać uznany za odpowiedni w danych okolicznościach.

Szczególne rozważania dla małych jednostek

- A9. Gdy zysk z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem w jednostce ma stałą wartość nominalną, co mogłoby mieć miejsce w przypadku biznesu zarządzającego właściciela wtedy, gdy właściciel pobiera dużą część zysku przed opodatkowaniem w formie wynagrodzenia, wzorzec taki jak zysk przed wynagrodzeniem i opodatkowaniem może być bardziej stosowny.

Szczególne rozważania dla jednostek sektora publicznego

- A10. Podczas badania jednostki sektora publicznego, całkowite koszty lub koszty netto (koszty pomniejszone o przychody lub wydatki pomniejszone o wpływy) mogą być bardziej odpowiednimi wzorcami dla działalności programu. Tam, gdzie jednostka sektora publicznego sprawuje pieczę nad aktywami publicznymi, aktywa mogą stanowić odpowiedni wzorzec.

Poziom lub poziomy istotności dla poszczególnych grup transakcji, sald kont lub ujawnień (Zob. par. 10)

- A11. Czynniki, które mogą wskazywać na istnienie jednej lub większej ilości poszczególnych grup transakcji, sald kont lub ujawnień, dla których można byłoby racjonalnie oczekiwać, że zniekształcenia w mniejszych kwotach niż istotność dla sprawozdania finansowego jako całości wpłynęłyby na decyzje gospodarcze użytkowników podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego, obejmują poniższe:
- czy przepisy prawa, regulacja lub mające zastosowanie ramowe założenia sprawozdawczości finansowej wpływają na oczekiwania użytkowników dotyczące wyceny lub ujawniania pewnych pozycji (na przykład, transakcji z ze stronami powiązanymi, wynagrodzeń kierownictwa i osób sprawujących nadzór oraz analizy wrażliwości dla szacunków księgowych wartości godziwej o dużej niepewności

oszacowań),

- kluczowe ujawnienia związane z branżą, w której jednostka działa (na przykład, koszty badawcze i rozwojowe dla firmy farmaceutycznej),
- czy uwaga jest skupiona na konkretnym aspekcie działalności gospodarczej jednostki, który jest odrębnie ujawniany w sprawozdaniu finansowym (na przykład, ujawnienia na temat segmentów lub znaczących połączeń jednostek).

A12. Rozważając, czy w specyficznych okolicznościach danej jednostki występują takie grupy transakcji, salda kont lub ujawnienia, audytor może uznać za użyteczne, aby uzyskać zrozumienie poglądów i oczekiwań osób sprawujących nadzór i kierownictwa.

Istotność wykonawcza (Zob. par. 11)

A13. Planowanie badania jedynie, aby wykryć pojedynczo istotne zniekształcenia pomija fakt, że pojedynczo nieistotne zniekształcenia mogą łącznie powodować, że sprawozdanie finansowe będzie istotnie zniekształcone i nie pozostawia żadnego marginesu dla możliwych, niewykrytych zniekształceń. Istotność wykonawcza (która, jak to zostało zdefiniowane, jest jedną lub wieloma kwotami) jest wyznaczana poniżej istotności dla sprawozdania finansowego jako całości, aby ograniczyć ryzyko agregacji. Podobnie istotność wykonawcza, dotycząca poziomu istotności ustalonego dla określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień, jest wyznaczana, aby zmniejszyć do odpowiednio niskiego poziomu prawdopodobieństwo, że łącznie nieskorygowane i niewykryte zniekształcenia w tej konkretnej grupie transakcji, saldzie konta lub ujawnieniu przekroczą poziom istotności dla tej konkretnej grupy transakcji, salda konta lub ujawnienia. Ustalenie istotności wykonawczej nie jest prostą mechaniczną kalkulacją i wymaga zastosowania zawodowego osądu. Wpływa na niezrozumienie jednostki przez audytora, zaktualizowane podczas wykonywania procedur oszacowania ryzyka; rodzaj i zakres zniekształceń zidentyfikowanych podczas poprzednich badań, a przez to oczekiwania audytora co do zniekształceń w bieżącym okresie.

Weryfikacja w miarę postępu badania (Zob. par. 12)

A14. Istotność dla sprawozdania finansowego jako całości (oraz, jeżeli ma to zastosowanie, poziom lub poziom istotności dla poszczególnych grup transakcji, sald kont lub ujawnień) może wymagać weryfikacji w wyniku zmian w okolicznościach, które wystąpiły w trakcie badania (na przykład, decyzji o pozbyciu się ważnej części działalności jednostki), nowych informacji lub zmian w rozumieniu jednostki przez audytora oraz jej działalności w wyniku wykonania dalszych procedur badania. Na przykład, jeżeli podczas badania okazuje się, że rzeczywiste wyniki finansowe prawdopodobnie będą znacząco różne od przewidywanych na koniec okresu wyników finansowych, które zostały pierwotnie wykorzystane do ustalenia istotności dla sprawozdania finansowego jako całości, audytor weryfikuje istotność.

International Foundation for Ethics and Audit™ (IFEATM), International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB®) oraz International Federation of Accountants® (IFAC®) nie ponoszą odpowiedzialności za straty poniesione przez osoby, które działają lub powstrzymują się od działania w oparciu o materiały zawarte w niniejszej publikacji, bez względu na to, czy straty te zostały spowodowane zaniedbaniem, czy w inny sposób.

Międzynarodowe Standardy Badania (International Standards on Auditing, ISA), Międzynarodowy Standard Badania dla badań sprawozdań finansowych mniej złożonych jednostek (International Standard on Auditing for Audits of Financial Statements of Less Complex Entities, ISA for LCE), Międzynarodowe Standardy Usług Atestacyjnych (International Standards on Assurance Engagements, ISAE), Międzynarodowe Standardy Usług Przeglądu (International Standards on Review Engagements, ISRE), Międzynarodowe Standardy Usług Pokrewnych (International Standards on Related Services, ISRS), Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością (International Standards on Quality Management, ISQM), Wskazówki Praktyczne dotyczące badania (International Auditing Practice Notes), dokumenty do dyskusji (Exposure Drafts, Consultation Papers) oraz inne publikacje IAASB są publikowane przez IFAC, która jest również posiadaczem odnośnych praw autorskich.

Copyright © sierpień 2024 r., International Federation of Accountants (IFAC). Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejszą publikację można pobrać na własny użytek niekomercyjny (tj. do korzystania w celach zawodowych lub naukowych) ze strony internetowej www.iaasb.org. Tłumaczenie, powielanie, przechowywanie lub udostępnianie, bądź wykorzystywanie niniejszego dokumentu w podobny sposób wymaga pisemnej zgody.

Nazwy: „International Auditing and Assurance Standards Board”, „International Standards on Auditing”, „International Standards on Assurance Engagements”, „International Standards on Review Engagements”, „International Standards on Related Services”, „International Standards on Quality Control”, „International Auditing Practice Notes”, „IAASB”, „ISA”, „ISAE”, „ISRE”, „ISRS”, „ISQC”, „ISQM”, „IAPN” oraz logotyp IAASB są znakami towarowymi IFAC lub zarejestrowanymi znakami towarowymi i usługowymi IFAC w Stanach Zjednoczonych i w innych krajach. Nazwy: „International Foundation for Ethics and Audit” i „IFEATM” są znakami towarowymi IFEA lub zarejestrowanymi znakami towarowymi i usługowymi IFEA w Stanach Zjednoczonych i w innych krajach.

Struktury i procesy wspierające działalność IAASB są wspierane przez International Foundation for Ethics and Audit™ (IFEATM).

Informacje na temat praw autorskich, znaków towarowych i pozwoleń można znaleźć na permissions lub uzyskać pod adresem permissions@ifac.org.

Niniejszy Międzynarodowy Standard Badania (MSB) 320 *Istotność w planowaniu i wykonywaniu badania*, uchwalony przez International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) i opublikowany w języku angielskim przez International Federation of Accountants (IFAC) w sierpniu 2024 roku, został przetłumaczony na język polski przez Polską Izbę Biegłych Rewidentów (PIBR) w grudniu 2025 roku i jest powielany za zgodą IFAC. Proces tłumaczenia Międzynarodowych Standardów Badania (MSB) był rozważany przez IFAC i tłumaczenie zostało przeprowadzone zgodnie z „Policy Statement—Policy for Translating Publications of the International Federation of Accountants”. Zatwierdzonym tekstem wszystkich Międzynarodowych Standardów Badania (MSB) jest tekst opublikowany przez IFAC w języku angielskim. IFAC nie ponosi odpowiedzialności za dokładność i kompletność tłumaczenia ani za działania, które mogą z tego wynikać.

Tekst Międzynarodowego Standardu Badania (MSB) 320 *Istotność w planowaniu i wykonywaniu*

badania w języku angielskim © 2024 by IFAC. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Tekst Międzynarodowego Standardu Badania (MSB) 320 *Istotność w planowaniu i wykonywaniu badania* w języku polskim © 2025 by IFAC. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Tytuł oryginału: International Standard on Auditing (ISA) 320, *Materiality in Planning and Performing an Audit*. Handbook IAASB 2023-2024. ISBN: 978-1-60815-573-6

Aby uzyskać zgodę na powielanie, przechowywanie lub przesyłanie, albo w inny podobny sposób wykorzystywać niniejszy dokument, napisz na adres: permissions@ifac.org.



529 Fifth Avenue, New York, NY 10017
T +1 (212) 286-9344 F +1 (212) 286-9570
www.iaasb.org

ISBN: 978-1-60815-591-0

Znaki towarowe oraz zarejestrowane znaki towarowe i usługowe

International Auditing and Assurance Standards Board®

IAASB®



International Standards on Auditing®

International Standard on Auditing for Audits of Financial Statements
of Less Complex Entities™

International Standards on Assurance Engagements™

International Standards on Review Engagements™

International Standards on Related Services™

International Standards on Quality Management™

International Auditing Practice Notes™

ISA®

ISA for LCE™

ISAE™

ISRE™

ISRS™

ISQM™

IAPN™